

民國八十三年省市長選舉中之議題投票： 理性抉擇理論之分析

謝復生 牛銘實 林慧萍*

《本文摘要》

本文係從理性抉擇理論的角度，來探討民國八十三年底省市長選舉中，選民在議題投票方面的表現。透過統計分析，我們可以看出，在台灣的選舉中，議題確實扮演了相當重要的角色。在對不同組合的兩黨（國民黨與民進黨、國民黨與新黨或民進黨與新黨）作比較之後，我們可以看到不同議題會左右台灣選民對政黨的評價，而選民對政黨的評價，又會影響其投票抉擇。大體言之，當我們把民進黨拿來與其他政黨相較時，社會經濟議題雖然重要，但其重要性不及國家認同、改革安定等政治性議題。在比較國民黨與新黨時，社會經濟議題與政治性議題中的國家認同問題有其重要性，但另一政治性議題，即改革安定問題，則未必。

關鍵字：理性抉擇理論、議題投票、政黨評價、投票抉擇。

壹、前言

在投票行為的研究中，議題投票究竟有何重要性，一直是個引起爭議的課題。對傳統的密西根學派（Michigan School）而言，議題是三個主要投票取向之一——另兩個是

* 作者謝復生現任國立政治大學政治學系教授兼主任；牛銘實現任美國杜克大學（Duke University）政治系副教授；林慧萍為國立政治大學政治學碩士。

政黨與候選人取向——而且，相對上，往往不是最重要的一個。（Campbell et al. 1960）

針對傳統密西根學派的看法，曾出現許多不同的意見。例如，凱依（V. O. Key, Jr.）就反駁說：「選民不是傻瓜。」他認為議題應是左右選民投票行為的一個主要因素。（1966: 7-8）除此之外，理性抉擇理論（rational choice theory）曾更進一步提出批駁，認定議題應是選民在進行投票抉擇時最根本的考量。譬如，唐斯（Anthony Downs）在其經典之作民主政治之經濟理論（*An Economic Theory of Democracy*）一書，就指陳在資訊充份的狀況下，選民應會依照議題來投票。然而，因為要獲取充分資訊，需要消耗如時間、金錢等成本，使選民常因之缺乏充分資訊，而必須依賴一些替代性的辦法來投票。政黨認同就是一個常見的替代性辦法。（1957）

我們可以從市場中消費者的行為，來作個比擬。在市場中，消費者欲購買一件產品時，本應就每一廠牌產品的好壞加以評比，以選出一個符合自己所需的物品。然因欲獲取眾多產品的資訊，需投入相當的成本，以致消費者常會以一些替代性的辦法（如對某一特定品牌的信任），來簡化購買的決定。

自理性抉擇論之角度言，選民的投票行為與消費者的購買決定，並無太大差異。只要可能，選民自當依照政黨或候選人所提出的政見，參照政黨或候選人的能力或意願，來決定其投票方向。如果這類資訊的取得，需要投入太大的成本，選民也可能會採取諸如政黨認同等替代性辦法來投票。

從這個意義來說，議題投票與其他類型的投票取向，並不是那麼容易截然劃分的，而且，幾個因素之間常會相互干擾。以政黨認同為例，選民之所以會認同某一政黨，往往正因這個政黨在議題方面的表現，正合其意。（選民會認為某一政黨的表現正合其意，可能是來自父母的「教誨」，或同儕的「眾口鑠金」，或己身長期的經驗，或其他原因。）在這種情況下，政黨認同的投票取向與議題投票，便很難分得那麼清楚。不過，在此必須強調的是，至少從理性抉擇論之角度言，議題投票是根本，其他投票取向多少是用來「補充」議題投票的。

另有一點必須說明的是，理性抉擇論的基本假定：「人是理性的」，常引起許多誤解；在某種程度上，這個誤解是來自語意上的。就理性抉擇論者而言，所謂理性，並不涉及好壞等道德意涵，而是指人有偏好，「一般而言均能將一些偏好排出次序來，而且能在偏好之間作取捨，均能算計——即使有時算錯了——如何達成一些目標，並根據這算計來行動；因此，對那些具有相同目標的人而言，當他們處於相同的境況時，我們可以預期他們會作出相同的行動。」（Riker 1977: 33）

以投票行為為例，理性的假定即意謂，選民在投票前，會多方計算：去投票所投票

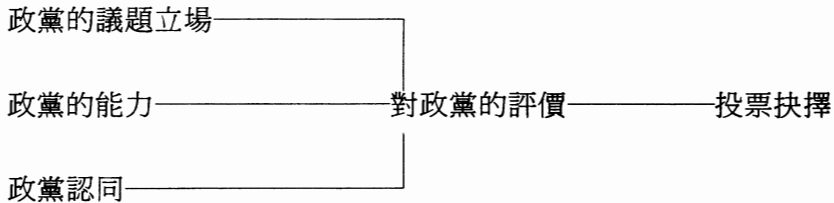
會不會太麻煩？如果要去投票，究竟該投給誰？需不需要花些時間了解候選人的政見？如果沒時間的話，有什麼簡單的辦法，來決定該投給那位候選人？如果最喜歡的候選人當選無望，是否該把票投給次喜歡的候選人？諸如此類，這些都是選民在投票時可能會作的一些計算。當然，無可否認地，有時他會算錯了，但無論如何，在一般的情況下，他應該會去作些計算，殆無疑義。

依我們看來，理性抉擇論者對選民投票行為的看法，要比傳統密西根學派硬生生地將投票取向區隔為三，要合理得多，也周延得多。理性抉擇論者以議題投票為基礎，將各類投票取向聯結起來，應是比較適宜的作法。是以，在以下的討論中，我們將以理性抉擇理論為本，來探究民國八十三年底省市長選舉中，選民在議題投票方面的作為。

貳、議題投票模型

誠如前述，在以下有關議題投票的討論中，我們將從理性抉擇理論著手。基本上，我們同意唐斯的說法，如果資訊充分，選民理應會依照議題來投票：他會觀察政黨或候選人的政見，以決定其投票對象。當然，他也會試著了解這些政黨或候選人的條件：如果某個政黨或候選人的政見雖合其意，但顯然是扶不起的阿斗，他也可能會棄之而去。惟因於一般情況下，選民的資訊常不充分，因此，他也可能會採取一些替代性的辦法，來進行投票，其中，政黨認同就是一種常見的替代性辦法。

基於這樣的前提，我們設定了如下的投票模型：



在這個模型中，我們假定選民之所以投票或不投票給某個政黨，乃植基於其對該政黨之評價；而其對政黨之評價，又受到政黨的議題立場、能力以及其對政黨之認同等因素所決定。

在這個模型中，我們之所以沒有將政黨的議題立場、能力及選民之政黨認同等因素，與投票抉擇直接連繫起來，主要乃受資料所限。我們所處理的投票抉擇的資料，是選民所投之候選人所屬之政黨。顯然，選民在投票時，除了政黨因素外，也會考慮候選人個人特質等其他問題。因此，政黨的議題立場、能力以及選民之政黨認同等變項，並不足

以完全解釋選民的投票抉擇。但是，在相當程度上，這些變項已可說明選民對政黨之評價。儘管如此，我們仍然希望看看選民對政黨之評價，是否與其投票抉擇，有一定之關連性。

從狹義的投票抉擇來看，這個模型顯然不夠完整。但是，如果我們的目的在了解選民對議題的看法，從而了解議題如何左右選民對政黨之評價，並進而在相當程度上影響選民的投票抉擇，則上述模型已足敷所需。

參、議題

那麼，究竟有那些議題會影響台灣選民對政黨的評價，以致影響他們的投票抉擇呢？在這個研究中，我們挑了三個重大且具有爭議性的問題，進行了解。這三個問題是傳統的左右問題、統一或獨立問題以及改革或安定孰先孰後的問題。（註一）

就傳統的左右問題——亦即社會主義與資本主義之爭——而論，在許多民主先進國家，這乃是政治上主要爭議之所在。在這些國家裡，我們一方面看到有代表社會主義的政黨，另一方面也有反社會主義的政黨。多年來，在台灣，這類爭議並不特別凸顯，多少是因為台灣的經濟一直在快速成長，而財富與所得分配也隨著經濟成長而有所改善，加以政府採強力手段，壓制來自左的聲音，在在使得這類問題並未凸顯出來。然而，最近幾年，經濟成長已趨緩慢，而貧富不均的問題也不斷在惡化中，傳統的左右問題因之被搬上檯面：在野黨經常以社會福利問題攻擊執政黨，而執政黨為了穩住陣腳，也往往被逼得必須在福利問題上有所表示。顯然，傳統的左右問題已逐漸成爲一個重要的議題，多少影響選民的投票抉擇。

除了傳統的左右問題外，在台灣，影響選民投票抉擇另一可能議題是國家認同問題。社會上有些人企盼台灣與大陸終有一天能統一起來，另有些人則希望台灣能與中國分隔開來，成爲一個新而獨立的國家，還有些人主張維持不統不獨的現狀。在這個議題上，國民黨與新黨基本上都在統一或維持現狀的一邊，而民進黨則明顯偏向台獨。比較國民黨與新黨在這個問題的立場，一般看法是新黨較國民黨更傾向統一。

此外，由於台灣是在民主轉型的過程中，因此，有關改革與否的爭議，難免也會被提及。有人或希望改革能儘速完成，有人或認爲改革太速會使得社會紛亂不堪，因此希望以安定爲重。在這方面，在野黨，尤其是民進黨，常與改革連在一塊，而國民黨則往往被視爲強調安定的黨。

在政大選研中心所進行的由國科會補助的民國八十三年省市長選舉調查中，有三組題目分別問及選民自身對這三個議題所持的立場，以及他們認爲國民黨、民進黨與新黨

在這幾個議題上的位置。有關傳統左右的問題，是這樣問的：

在社會經濟問題方面，有人認為我們應該大力推動社會福利的工作，即使因此使得經濟發展緩慢一些也無所謂；另有人認為在我們目前的狀況下，讓經濟快速發展仍是最重要的目標，至於社會福利的問題可以慢慢處理；還有人的看法則介於這兩種看法之間。假定強調優先處理社會福利的看法在一端，用0代表；認為經濟發展較重要的看法在另一端，用10代表。

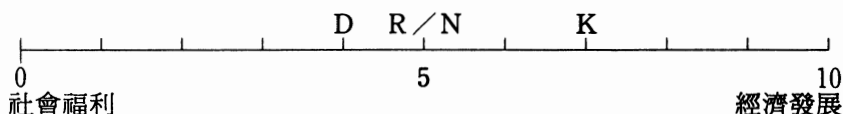
- a. 請問您的位置在哪裡？
- b. 您看國民黨的位置在哪裡？
- c. 民進黨呢？
- d. 新黨呢？

其他兩個問題問法，都非常類似。在國家認同的問題上，0代表獨立，10代表統一；在改革或安定孰先孰後的問題上，0代表改革，10代表安定。每個受訪者都被要求說明其自身之立場及三黨之位置。

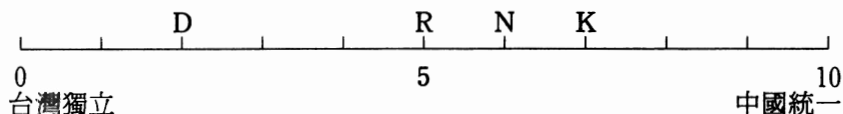
將受訪者在各別問題上之回答拆開來看，以中位數為準，我們可以得到如圖一所示之結果。

圖一 在各主要議題上選民與政黨的位置

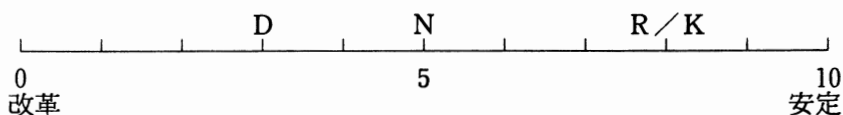
a. 傳統的左右問題



b. 國家認同問題



c. 改革或安定孰先孰後問題



* 此處所列者，為受訪者在各該議題上的位置(R)、受訪者所認知的國民黨位置 (K)、民進黨位置(D)與新黨位置(N)之中位數。

就傳統的左右問題而言，從圖一可以看出，受訪者自身與其所認知的三黨位置差異不大。不過，仔細觀之，受訪者自身與三黨位置仍有一些差別。受訪者與新黨的位置一致，都在正中央；國民黨是中間偏右；而民進黨是中間偏左。比較言之，新黨與選民的位置最近，次為民進黨，再次為國民黨。

在國家認同問題上，受訪者與三黨的位置有比較明顯的差異。受訪者的位置仍在正中央（不統不獨）；國民黨與新黨係中間偏統；民進黨則明確偏獨。新黨仍與選民的位置較近，次為國民黨，再次為民進黨。在這個議題上，比較意外的是新黨與國民黨的相對位置似與一般認知不同。事實上，如果我們觀察選民對兩黨認知的分配圖，可以發現兩者差別並不大；只是因為圖一中我們採用的是中位數，使些微差異可能會分佔兩點，而造成兩者頗有差異的印象。不過，就算兩者差別不大，依舊與常識看法不同，顯見一般民眾對新黨的訴求可能仍不甚了了，或民眾心中所想的國民黨並非某一人所可代表，而是一群人（主流派、非主流派等）的集合，或甚至可能只是受訪者將自身立場投射至其所支持之政黨身上。（註二）

就改革或安定孰先孰後的問題而言，受訪者的回答與前兩題，大異其趣。對受訪者自身言，幾乎可以說是一面倒向安定，顯示台灣社會其實非常保守。在三黨之間，國民黨的位置與選民同，都傾向安定；新黨則在中間；民進黨與選民的距離最遠，獨處在改革的一方。

肆、政黨的能力與政黨認同

在前述的模型中，影響選民對政黨的評價以致其投票抉擇的因素，除了議題之外，尚包括政黨的能力與選民的政黨認同。針對政黨能力的部分，因調查所限，我們在沒有太多選擇餘地的情況下，挑選了「您覺得哪一個政黨更有辦法解決我們社會的經濟問題？」這樣一個題目，作為代表。其結果，請參見表一。

顯然，受訪者對國民黨處理經濟問題能力的信心，要遠高於民進黨與新黨，這多少是因為在國民黨長期執政之下，經濟發展還不算太差，相對於在野黨未有執政機會，難以測度的情形，國民黨確實佔了一些便宜。

針對政黨認同問題，我們採用的是下述題目：

我們（咱）社會上總是有人說自己是「支持國民黨的」，有人說他是「支持民進黨的」，有人說他是「支持新黨的」，請問您認為自己是「支持國民黨的」、「支持民進黨的」、「支持新黨的」，還是支持其他政黨？

表一 哪一個政黨更有辦法解決經濟問題

	%	N
國民黨	32.2	382
民進黨	7.4	88
新 黨	4.8	57
無反應	55.5	658
總 計	100.0	1185

註：無反應者包括拒答、很難說、不知道。

假若受訪者回答說他支持三黨當中的某一黨，訪員再追問他是非常支持，還是普通支持該黨。他若一開始便回答都支持、都不支持或不知道，甚或拒答，訪員就追問他比較偏向國民黨、民進黨或新黨，或者都不偏。所得結果，如表二所示。

表二 受訪者對各黨的支持程度

	%	N
非常支持國民黨	13.8	185
普通支持國民黨	17.3	230
偏國民黨	6.0	81
非常支持民進黨	3.0	39
普通支持民進黨	8.6	115
偏民進黨	3.9	52
非常支持新黨	2.3	31
普通支持新黨	4.8	64
偏新黨	1.9	25
都不偏	26.9	360
無反應	11.5	153
總 計	100.0	1336

註：無反應者包括拒答、無意見、不知道。

依據表二，支持或偏國民黨的民眾有37.1%，支持或偏民進黨的，有15.5%，支持或偏新黨的，有9%。從這些數據看來，國民黨所受支持程度，要遠高於兩在野黨。

伍、選民對政黨的評價

檢視了政黨的議題立場、能力以及選民的政黨認同等因素之後，我們下一步要做的，就是探討這幾個因素是否影響選民對政黨之評價。關於選民對政黨之評價，係得自問卷中的下述題目：

請問您對國民黨、民進黨或新黨的表現，滿意或不滿意？假如我們以0分代表不滿意，10分代表很滿意，5分表示普通。

- 1.請問您會給國民黨幾分？
- 2.民進黨呢？
- 3.新黨呢？

在這個題目上，受訪者的回答可有十三種不同的狀況。例如，他可能給國民黨的評價最高，其次是新黨，然後是民進黨；他也可能給民進黨的評價最高，而給國民黨和新黨相同的評價；諸如此類。表三所列者，就是十三種可能情況的結果。

表三 受訪者對三黨的評價比較

	%	N
K>D>N	18.7	164
K=D>N	7.0	61
K>N>D	14.1	123
K=N>D	3.7	32
K>D=N	9.7	85
K=D=N	12.2	106
D>K>N	10.7	93
D>N>K	2.7	24
D=N>K	2.5	22
D>K=N	3.3	29
N>K>D	10.1	88
N>D>K	2.1	19
N>K=D	3.1	27
總計	100.0	873

註：表中K代表國民黨，D民進黨，N新黨。

從表三中，我們可以看出，有近六成的受訪者對三黨的評價，有明確的高低之別，另有四成出頭的民眾則對其中兩黨或甚至三黨給予相同的評價。整體而言，給予國民黨較高評價的，要遠多於兩個在野黨。其中，給予國民黨最高評價，或覺得國民黨與在野黨之一表現一樣好，但好於另一在野黨，或覺得三黨表現一樣好的，有65.4%；而覺得民進黨表現最好，或至少與其他一黨或兩黨一樣好的，有38.4%；至於覺得新黨表現最好，或與其他政黨一樣好的，有33.7%。（因等號重複計算，故總和大於100%。）若只計算獨佔鰲頭（如K>D>N，K>D=N等，但非K=D>N等）情況，則給予國民黨、民進黨或新黨最高評價的，分別有42.5%，16.7%與15.3%。一般民眾對國民黨的評價，確要高於其他政黨。

陸、迴歸分析的發現

爲了驗證選民對政黨的評價係受政黨議題立場、能力及選民政黨認同等因素影響的說法，我們針對受訪者對國民黨、民進黨及新黨的評價，以兩兩比較的方式，進行迴歸分析：以政黨評價爲依變項，並以議題立場、政黨能力、政黨認同爲自變項。以國民黨與民進黨之比較爲例，可用下列公式說明之：

$$Y_i = \beta_0 + \beta_1 X_{1i} + \beta_2 X_{2i} + \beta_3 X_{3i} + \beta_4 X_{4i} + \beta_5 X_{5i} + \beta_6 (KMT_i) + \beta_7 (DPP_i) + U_i,$$

其中， Y_i 是選民 i 對國民黨與民進黨的相對評價， X_{1i} 到 X_{3i} 代表他對兩黨議題立場的看法， X_{4i} 及 X_{5i} 代表他對兩黨能力的看法， (KMT_i) 與 (DPP_i) 代表他對兩黨的支持程度， U_i 則爲誤差項。

在依變項方面，我們將受訪者對國民黨的評價分數減去他對民進黨的評價分數，所得之差作爲受訪者對兩黨的相對評價。由於在問卷中，我們要求受訪者對每一政黨從0分到10分評定分數，經過相減的程序之後，可得到-10至10的新分數。數字愈高，表示受訪者對國民黨的評價愈高；數字愈低，則顯示其對民進黨的評價愈高。

在自變項方面，針對每一議題，我們依下列公式，計算出受訪者與兩黨在各別議題上的相對距離，得出 X_{1i} （傳統左右問題）、 X_{2i} （國家認同問題）與 X_{3i} （改革或安定問題）：

$$X_{1i} \text{ (或 } X_{2i} \text{ 或 } X_{3i}) = | \text{選民}i \text{ 自身位置} - \text{民進黨位置} | - | \text{選民}i \text{ 自身位置} - \text{國民黨位置} |,$$

同樣也可得到-10至10的新分數。此新分數之數值若為正，表示選民*i*在該議題上，較偏國民黨(正分愈高，愈偏國民黨)；若為負，則偏民進黨(負分愈高，愈偏民進黨)。在議題上愈偏國民黨，我們預期他對國民黨的評價會愈高；反之，則會對民進黨評價愈高。

關於政黨的能力，在變項 X_{4i} 部分，選民*i*若覺得國民黨更有辦法解決社會上的經濟問題， X_{4i} 為1，否則為0；在 X_{5i} 部份，選民*i*若覺得民進黨更有辦法， X_{5i} 為1，否則為0。受資料所限，我們不得不用虛擬變項的方式，來處理政黨能力這個因素。

在變項(KMT)方面，受訪者在回答有關政黨認同的題目時，若一開始就表示支持國民黨（表二中的非常或普通支持國民黨），給1分，否則，給0分；同樣的，在(DPP)方面，若對民進黨表示支持，給1分，否則，給0分。我們仍用虛擬變項的方式處理之。

依據上述原則，我們進行迴歸分析。表四就是選民對國民黨與民進黨相對評價之迴歸分析結果。

表四 國民黨與民進黨相對評價之迴歸分析

變項名稱	B	SE B	Beta	T	Sig T
常數項	.191645	.133459		1.436	.1515
傳統左右問題	.101979	.027211	.115532	3.748	.0002**
國家認同問題	.162175	.027845	.195938	5.824	.0000**
改革安定問題	.129848	.025039	.170363	5.186	.0000**
國民黨能力佳	.713055	.205731	.117524	3.466	.0006**
民進黨能力佳	-1.458522	.337875	-.144507	-4.317	.0000**
支持國民黨程度	1.426768	.211399	.234525	6.749	.0000**
支持民進黨程度	-1.217009	.281721	-.151450	-4.320	.0000**

$R^2 = .49079$

N=774

*Significant at .05

**Significant at .01

由表四可以看出，三個議題都顯著影響國民黨與民進黨之相對評價；不過，相對而言，政治性議題（如國家認同與改革安定等問題）之影響力，稍大於像傳統左右問題之類的社會經濟議題。議題立場以外，政黨能力以及政黨認同也關係重大。

針對國民黨與新黨、民進黨與新黨這兩種情況，我們也分別作了迴歸分析，其結果列於表五及表六。

表五 國民黨與新黨相對評價之迴歸分析

變項名稱	B	SE B	Beta	T	Sig T
常數項	.584559	.176177		3.318	.0010**
傳統左右問題	.124673	.044905	.114890	2.776	.0058**
國家認同問題	.130248	.048846	.109493	2.667	.0080**
改革安定問題	.072477	.042161	.073602	1.719	.0864
國民黨能力佳	.547903	.269883	.088700	2.030	.0431*
新黨能力佳	-1.685347	.452411	-.178368	-3.725	.0002**
支持國民黨程度	1.690135	.284399	.271395	5.943	.0000**
支持新黨程度	-1.990393	.381100	-.252794	-5.223	.0000**

R² = .48317 N=476
 *Significant at .05
 **Significant at .01

表六 民進黨與新黨相對評價之迴歸分析

變項名稱	B	SE B	Beta	T	Sig T
常數項	.490341	.156240		3.138	.0018**
傳統左右問題	.175935	.056921	.125900	3.091	.0022**
國家認同問題	.152656	.039813	.164939	3.834	.0001**
改革安定問題	.293879	.049880	.250580	5.892	.0000**
民進黨能力佳	.300965	.503994	.025639	.597	.5508
新黨能力佳	-1.027759	.449057	-.106496	-2.289	.0227*
支持民進黨程度	1.409747	.380424	.169577	3.706	.0002**
支持新黨程度	-2.243666	.371557	-.288210	-6.039	.0000**

R² = .46058 N=462
 *Significant at .05
 **Significant at .01

就國民黨與新黨之相對評價而言，表五顯示，傳統左右問題與國家認同問題均呈顯著性，改革安定問題則較不凸顯。這與一般所認知的兩黨在金權、統獨等問題上之差異，若合符節。另外，政黨能力和政黨認同依舊有相當影響力。

在比較民進黨與新黨時，從表六可以看出，三項議題均具顯著性；然而，政治性議題依舊多少扮演較為重要的角色。此外，政黨認同仍是重要因素，但政黨的能力只有部

份的解釋力。

從這三項迴歸分析，我們可以看出，議題立場、政黨能力與政黨認同對選民的政黨評價，確均有相當程度的影響。

柒、政黨評價與投票抉擇

檢視了政黨的議題立場、能力以及選民的政黨認同等因素對政黨評價的影響之後，我們最後一個工作就是探討政黨評價與投票抉擇間之關係。假若兩者關係不大，那麼，我們前述模型充其量只是個有關政黨評價的模型；但是，設若兩者關係密切，則前述模型多少可讓我們了解選民的投票抉擇。

爲了探討選民對政黨之評價與其投票抉擇間之關係，我們假定受訪者若明確給予某一政黨最高評價，他就應該會將票投予該黨。從表七中，我們可以看出，對國民黨評價高的選民多將票投給國民黨，同時，對民進黨評價高的選民亦將票投給民進黨，然而，對新黨評價高者卻多將票投給國民黨。就相關來看，其gamma值爲.43, 不算太高。不過，如果我們將表七中的第三橫行（即對新黨評價最高者）略去不看，則gamma值可達.91，不可謂不高。換言之，至少對那些給予國民黨或民進黨最高分的選民而言，他們的投票方向是非常明確的。

表七 受訪者對各黨之評價及其投票抉擇

% N	投國民黨	投民進黨	投新黨	橫行百分比
對國民黨評價最高	90.4 (281)	8.0 (25)	1.6 (5)	43.2 (311)
對民進黨評價最高	2.3 (29)	77.2 (98)	0.8 (1)	17.7 (127)
對新黨評價最高	65.5 (184)	16.4 (46)	18.1 (51)	39.1 (281)
直行百分比	68.7 (494)	23.4 (168)	7.9 (57)	100.0 (719)

一個值得探究的課題是，爲什麼對新黨評價最高的選民不將票投給該黨的候選人呢？答案很明顯，這應該是選民策略性投票（strategic voting）所造成的結果。

所謂策略性投票，指的是選民因其所最喜之候選人當選無望，而將選票投給喜好程度較低但當選有望的候選人，以免其更不喜之候選人當選之謂。就本文所探討的省市長選舉論之，由於這是單一席次的選舉，在一般情況下，往往只有聲勢排名前兩位的候選人才有當選可能；排名第三或以下的候選人，其當選的機率多甚微。因此，原本有意支持排名第三或以下之候選人者，便可能會將票投給兩大中較不那麼令他討厭的一個，以免兩大中他更不喜的候選人當選。是以，對許多給予新黨最高評價的選民而言，若新黨的候選人當選無望，爲了避免其更不喜的候選人（多半指的是民進黨）當選，因而將票轉投給國民黨，這種作法是很可以理解的。（註三）

總結來說，選民對政黨的評價與其投票抉擇，確有相當程度的關聯性；這對給予國民黨或民進黨最高評價的選民來說，尤其如此。

捌、結論

綜上所述，我們知道議題在台灣的選舉中，確實扮演了相當重要的角色。在兩兩比較下，我們可以看到不同議題會左右台灣選民對政黨的評價，而選民對政黨的評價，又會影響其投票抉擇。大體言之，當我們把民進黨拿來與其他政黨相較時，社會經濟議題雖然重要，但其重要性似不及政治性議題。在比較國民黨與新黨時，社會經濟議題與政治性議題中的統獨問題有其重要性，但另一政治性議題——改革安定問題——則未必。

由於我們在本文中係從理性抉擇的觀點，來建構有關議題投票的模型，而資料分析的結果又大體與我們所預期者相符，使我們對這樣一種理論建構方式，擁有更大信心。我們相信透過理性抉擇理論，可以更明確地呈現出社會現象中各種各樣的因果關係，而因果關係的建立正是科學工作的中心內涵。

註 釋

- 註一：類似的研究，我們已做過兩次，請參閱 Hsieh and Niou (1996, forthcoming). 在這兩次研究中，我們所調查的重大爭議性議題均包涵傳統的左右問題、統獨問題、改革安定問題與代表新左右的環保議題。但因於兩次研究中，我們都發現環保議題對選民投票行為的影響，均非常有限，加以調查題目太多，必須有所取捨，因此，在省市長選舉的調查中，就將這個問題加以剔除。
- 註二：在政大選研中心於八十二年縣市長選後所作的調查中，也出現類似的結果，請參閱 Hsieh and Niou (forthcoming). 關於投射作用，我們非常謝謝論文審查人的指教。
- 註三：策略性投票是否會出現，當然要看個別選區而定。因本文所依據之調查涵蓋全台灣地區，新黨自較居弱勢，但無疑地，至少在台北市，新黨還頗強勢。關於此次台北市長選舉中選民可能進行策略性投票的情形，請參閱 Hsieh, Niou, and Paolino (1995).

參考書目

- Campbell, Angus, Philip E. Converse, Warren E. Miller, and Donald E. Stokes.
1960 *The American Voter*. New York: Wiley.
- Downs, Anthony.
1957 *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper & Row.
- Hsieh, John Fuh-sheng and Emerson M.S. Niou
1996 "Issue Voting in the Republic of China on Taiwan's 1992 Legislative Yuan Election," *International Political Science Review*. 17:13-27.
_____. Forthcoming. "Salient Issues in Taiwan's Electoral Politics," *Electoral Studies*.
- Hsieh, John Fuh-sheng, Emerson M.S. Niou and Philip Paolino.
1995 "Condorcet Winner, Strategic Voting, and Vote Choice: The Case of the 1994 Mayoral Election in the City of Taipei," paper presented at the Annual Meeting of the American Political Science Association, Chicago.
- Key, V.O., Jr.
1966 *The Responsible Electorate: Rationality in Presidential Voting 1936-1960*. New York: Vintage.
- Riker, William H.
1977 "The Future of a Science of Politics," *American Behavioral Scientist*. 21:11-38.

根據審查委員意見，謹答覆如下：

- 一、我們非常謝謝審查人所提供的許多寶貴意見。
- 二、我們同意在論文主標題後，加上一個副標題：「理性抉擇理論之分析」。

審查意見：作者對國內相關主題的著作一字不提，這是國內政治學者的通病，有礙國內知識社群的對話，能補強較佳。

作者答覆：由於本文是從理性抉擇理論的角度，來探討台灣選民在議題投票方面之表現，與一般從社會心理學等途徑來探究這類問題的作法，頗有差異，因此，我們對非理性抉擇理論之文獻（不論國內外），著墨不多。有興趣的讀者，請參閱作者之一林慧萍所寫的「探討台灣選民的議題取向投票：民國八十二年縣市長選舉分析」，政大政治研究所碩士論文，民國八十四年七月。

審查意見：對於issue voting方面的文獻探討過於簡略，特別是理性選擇模型下的retrospective voting的理論，以及在議題取向文獻中有關選民projection與persuasion effects的問題，與本論文的分析架構直接有關，必須討論。例如，模型內涉及「政黨表現」的變項就可與retrospective voting相結合；又如，在模式中作者並未直接處理自己立場、政黨立場認知以及政黨認同之間的關係，這三者是否受projection and persuasion effects的影響，不得而知。

作者答覆：至若在理性抉擇理論傳統下相關的文獻，我們因篇幅故，也未大張旗鼓來作說明，以免模糊論文的焦點。不過，我們可以預告讀者的是，本文兩位作者謝復生、牛銘實與美國俄亥俄州立大學（Ohio State University）的雷西（Dean P. Lacy）教授，根據政大選研中心的同組資料，已以英文寫就一文，討論省市長選舉中回顧性對展望性投票（retrospective vs. prospective voting）之情形，將在國外刊物發表。在現在這篇中文論文中，對相關文獻，擬暫不處理。

審查意見：受訪者對國民黨統獨立場認知的落差，其原因究竟為何，可能不是「資訊不足」或新黨宣傳不夠兩句話可以解釋，作者必須檢視projection effect的可能性。

作者答覆：受訪者對國民黨、新黨在統獨立場上認知的落差，投射（projection）或選擇性認知（selective perception）的可能性，當然不能排除，我們非常謝謝審查人的指教。